**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 19/25-06 от 20 декабря 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 08-09/23 в отношении адвоката**

**Т.П.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя заявителя – И.А.И., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 08-09/23,

**УСТАНОВИЛ:**

11.08.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Н.С.В. в отношении адвоката Т.П.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат на основании соглашения представлял ее в Щ. городском суде по гражданскому спору. 28.03.2023 г. адвокат не явился в итоговое судебное заседание Щ. районного суда г.М., не представлял интересов заявителя и не ходатайствовал и приобщении дополнительных документов, в результате чего судом было принято решение не в пользу доверителя. При этом в переписке в мессенджере адвокат вводил в заблуждение доверителя, что был в суде и принимал участие в заседании. Также адвокатом не были представлены доверителю финансовые документы в отношении полученного вознаграждения, а заключенное соглашение не содержало существенные условия.

16.08.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

07.09.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3771 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

27.09.2023г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства.

28.09.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

20.10.2023г. поступили документы от И.А.А. в поддержку Т.П.Ю.

24.10.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – И.А.И. – в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

24.10.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.10.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Т.П.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п.п. 5 п. 4, п. 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Н.С.В., которые выразились в том, что адвокат:

* не в полном объеме исполнил принятое поручение по представлению интересов доверителя в Щ. районном суде г. М., не явившись на итоговое судебное заседание 28.03.2023 г.;
* ввел доверителя в заблуждение, сообщив в аудиосообщении и переписке в мессенджере WhatsАрр 28.03.2023 г. информацию, из которой доверитель мог сделать вывод, что адвокат принимал участие в судебном заседании;
* получил от доверителя вознаграждение по заключенному соглашению без оформления финансовых документов о получении денежных средств;
* заключенное соглашение об оказании юридической помощи от 18.11.2022 г. не содержит существенного условия, предусмотренного п.п 5 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», о размере и характере ответственности адвоката.

15.12.2023г. от представителя заявителя – С.И.А. поступили письменные пояснения.

20.12.2023г. от адвоката поступили объяснения.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – И.А.И. - в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия пришла к обоснованному выводу о том, что адвокатом нарушены требования пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА о честном, разумном и добросовестном исполнении обязательств перед доверителем как в части правовой работы по принятому поручению, так и в части построения отношений с доверителем в ходе исполнения поручения. Так, участие адвоката во всех судебных заседаниях по делу является очевидным требованием полноты и добросовестности, особенно применительно к итоговому, завершающемуся вынесением решения. Объяснения адвоката о задержке начала заседания и необходимости уехать в другой суд указывают на несоблюдение требований пп.пп.1),5) п.1 ст.9 КПЭА, и обоснованно отвергнуты квалификационной комиссией, установившей умышленное введение доверителя в заблуждение относительно присутствия адвоката в заседании. Ненадлежащее построение отношений с заявителем выразилось также в несоблюдении требований ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», предъявляемых к условиям заключаемых соглашений, а также в неисполнении обязанности надлежаще оформить полученное вознаграждение. С учетом совокупности обстоятельств, установленных квалификационной комиссией, Совет не считает относимым довод адвоката о заведомо неблагоприятных прогнозах исхода дела, т.к. это не только не снимает с адвоката обязанности обеспечить полноту оказываемой юридической помощи, но, напротив, требует повышенного внимания к исчерпанию разумных средств защиты интересов доверителя.

Совет также принимает во внимание наличие у адвоката действующего дисциплинарного взыскания в виде замечания (решение № 02/25-18 от 21 февраля 2023г.).

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п.п. 5 п. 4, п. 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Н.С.В., которые выразились в том, что адвокат:

* не в полном объеме исполнил принятое поручение по представлению интересов доверителя в Щ. районном суде г. М., не явившись на итоговое судебное заседание 28.03.2023 г.;
* ввел доверителя в заблуждение, сообщив в аудиосообщении и переписке в мессенджере WhatsАрр 28.03.2023 г. информацию, из которой доверитель мог сделать вывод, что адвокат принимал участие в судебном заседании;
* получил от доверителя вознаграждение по заключенному соглашению без оформления финансовых документов о получении денежных средств;
* заключенное соглашение об оказании юридической помощи от 18.11.2022 г. не содержит существенного условия, предусмотренного п.п 5 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», о размере и характере ответственности адвоката.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Т.П.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов